НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ПО ГОМЕОПАТИИ
NATIONAL COUNCIL FOR HOMEOPATHY

117105, г. Москва, Варшавское шоссе д.5, кор.5. +7 (499) 237-23-74. www.rushomeopat.ru; E-mail: gomsovet@yandex.ru
Исх. № 01/26-04 от «22» 09 2026 г. На Ваш № _____ от «___»_____ 201__ г.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ
для руководителей средств массовой информации, журналистов и (или) авторов статей, дискредитирующих уникальный лечебно-профилактический метод гомеопатии, направленный на безопасное восстановление и сохранения здоровья наших соотечественников.

Гомеопатия, прошедшая через века, несмотря на клеветническое попытки заинтересованных журналистов постепенно и бесповоротно становится крупнейшей медицинской системой мира, благодаря безопасности, высокой эффективности и ценовой доступности. Современная гомеопатия стала неотъемлемой составной частью медицинской системы и, зачастую, выбором первичной медицинской помощи для лечения как острых, так и хронических заболеваний.

Лечебно-профилактический метод гомеопатии является по утверждению ВОЗ второй медицинской системой в мире, активно развивается и уверенно шагает по планете: в 135 странах гомеопатию практикуют; 80 странах гомеопатия признана официально, в том числе и в России; в 10 странах Европы гомеопатия входит в систему здравоохранения; в 7 странах лечение гомеопатией покрывается медицинской страховкой. Правительство Германии внесло предложение в ЮНЕСКО о признании гомеопатии «нематериальным культурным наследием человечества».

Из доклада ВОЗ: *«В другом недавнем исследовании показано, что у пациентов, которые наблюдаются у врача общей практики, владеющего методами дополнительной и альтернативной медицины (к ним относится и гомеопатия), ниже смертность и расходы на лечение, чем у других пациентов».*

Убедительным свидетельством достижений российской науки о гомеопатии стала защита и утверждение более 200 кандидатских и докторских диссертаций по различным направлениям применения гомеопатии в отечественной медицинской практике.

Согласно Коммерсант. Здоровье+ от 28.07.2025: «*Каждый третий россиянин доверяет гомеопатии. Доля сторонников гомеопатии выросла с 25% до 32% за восемь лет 69% россиян знают о гомеопатии, причем 18% из них хорошо осведомлены. Общий уровень доверия к методу составляет 32%, что выше, чем в 2017 году, когда он был на отметке 25%. Выбор гомеопатии чаще делают те, кто знаком с ней ближе: среди хорошо информированных россиян уровень доверия достигает 44% … пишет «Ремедиум» со ссылкой на опрос ВЦИОМ»*

Российская академия наук, письмом от 18.05.2026 г. № 4-с-327-1851 за подписью вице-президента РАН Калмыкова С.Н., на обращение Президента Фонда содействия развитию правовых технологий XX1 век, Действительного государственного советника юстиции РФ, доктора юридических наук, профессора Скуратова Ю.И. от 14.04.2026г., посвященном вопросам, связанным с Меморандумом № 2 указала:

1. *«Президиумом РАН и руководством РАН поручений о составлении экспертного заключения и даче рекомендаций по вопросам, изложенным в Меморандуме № 2, Комиссии не давалось. Меморандум № 2 был опубликован на сайте Комиссии с доменным именем http://klnran.ru, который официальным сайтом РАН не является. Таким образом,* ***Меморандум № 2 не является официальной позицией РАН, а представляет собой научное мнение авторов Меморандума. (конец цитаты)»***

2. *«Заявление, размещенное по адресу ссылки https://klnran.ru/2025/05/zayavlenie-o-lekarstvennyh-preparatah-ne-soderzhashhih-dejstvujushhih-veshhestv/ за подписью академика РАН Александрова Е.Б. о недопустимости включения в российские клинические рекомендации гомеопатических препаратов, а также других препаратов, не содержащих молекул действующих веществ,* ***не является официальной позицией РАН, ею не утверждалась, и не одобрялась и по существу также является субъективным мнением авторов (конец цитаты)».***

Отсюда, упоминание в СМИ о Меморандуме №2 «О лженаучности гомеопатии», а также о недопустимости включения в российские клинические рекомендации гомеопатических препаратов о якобы официальной позиции РАН, является не достоверным и клеветой на лечебно-профилактический метод гомеопатии, а также представителей гомеопатического сообщества - врачей и пациентов, применяющих гомеопатию для восстановления и сохранения здоровья и активного долголетия.

Юридические последствия: Игнорирование юридического предостережения и последующее нарушение требований может повлечь строгие меры правовой ответственности и факт ознакомления с предостережением может быть учтён судом, как отягчающее обстоятельство и лицо не сможет ссылаться на незнание о противоправном характере своих действий.

Правила составления и направления предостережения, а также порядок подачи возражений и уведомления об исполнении утверждены Постановлением Правительства РФ от 10 февраля 2017 года №166.

Приложения:

1. *Современные доказательства эффективности гомеопатии.*
2. *Копия ответа РАН от 18.05.2026 г. № 4-с-327-1851 за подписью вице-президента РАН Калмыкова С.Н.*

Председатель Правления НП «Национальный совет по гомеопатии»
Карпеев А.А. – Заслуженный врач России.

Приложение 1

СОВРЕМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОМЕОПАТИИ.

Доказательством успешности гомеопатии является лечебная практика, имеющая более чем двухвековой положительный опыт. Для приверженцев гомеопатии это миллионы спасенных жизней, обретение радости материнства, здоровье детей, в то время как для пишущих критические заметки о гомеопатии — это способ самовыражения, приобретения "лайков", с применением методов агрессивной само популяризации.

В некоторых статьях, появившихся в последнее время в российских СМИ, проводится противопоставление типа — вот, что может генетика, а гомеопатия этого не может. Точно так же можно сказать, что генетика не может того, что может гомеопатия. Продолжая этот ряд, можно сказать, что генетика также не может того, что может хирургия и другие медицинские направления. Мы видим огромный плюс в том, что каждое из направлений медицины, владея лишь частью знаний об организме человека, может внести интегрированный вклад в общую картину сохранения здоровья и активного долголетия.

Французские исследования 1989 года показали, что применение комплексных гомеопатических лекарственных средств для профилактики и лечения гриппа в два раза уменьшают количество заболевших и значительно ускоряют их выздоровление.

В 1991 году три профессора медицины из Нидерландов, ни один из них не гомеопат, провели мета-анализ 25-летнего клинического исследования с использованием гомеопатичеких лекарственных препаратов (ГЛП) и опубликовали свои результаты в Британском Медицинском Журнале (British Medical Journal).

Мета-анализ включал 107 контролируемых испытаний, из которых 81 показали, что ГЛП были эффективны, 24 показали, что они были неэффективными, и 2 были неубедительными. В частности, они обнаружили, что 13 из 19 исследований показали успешное лечение респираторных инфекций, 6 из 7 исследований показали положительные результаты в лечении других инфекций, 5 из 7 исследований показали улучшение при заболеваниях пищеварительной системы, 5 из 5 показали успешное лечение сенной лихорадки, 5 из 7 показали более быстрое восстановление после операций на брюшной полости, 4 из 6 способствовали восстановлению при лечении ревматологических заболеваний, 18 из 20 показали улучшение при болевом синдроме и восстановлении после травм, 8 из 10 показали положительные результаты в облегчении психических или психологических проблем, 13 из 15 показали улучшение при других заболеваниях.

В своем заключении ученые написали: «Количество положительных результатов стало неожиданностью для нас». Несмотря на большое количество исследований, которыми предоставлены доказательства успеха гомеопатической медицины, большинство из этих исследований, как считают противники гомеопатии, были так или иначе ошибочными, но при этом 22 исследования были признаны высокого качества, из которых 15 (!) показали высокую эффективность ГЛП. Причем выяснилось, что чем тщательнее и качественнее были разработаны программы испытаний, тем был выше процент зафиксированного успешного действия ГЛП.

При этом необходимо иметь в виду, что и исследования в традиционной медицине за последние 25 лет показали схожий процент ошибочных исследований. По результатам этого мета-анализа ученые заключили, что "доказательства, представленные в данном обзоре, возможно, будут достаточными для принятия гомеопатии как обычного метода лечения при определенных показаниях."

Самое длительное исследование проходило в Бристольской гомеопатической больнице (юго-западная Англия). Весь эксперимент продолжался около шести лет, и в течение этого времени 6500 пациентов получали назначения с применением ГЛП. По окончании лечения проводились контрольные анализы, которые показали, что клиническое состояние больных после гомеопатического лечения улучшилось.

В Королевской Лондонской гомеопатической больнице провели необычный эксперимент – выборочно взяли 500 пациентов и проверили, можно ли им прекратить прием обычных лекарств после гомеопатического лечения. Ответ оказался положительным и это также показало экономическую выгоду в плане сокращения расходов на лекарства.

Наиболее масштабное фармакоэпидемиологическое исследование, проводившееся во Франции с 2005 по 2010 год и в котором приняли участие 8559 пациентов и 825 терапевтов сравнили результаты лечения пациентов, разделенных по группам. В первой находились пациенты, которых лечили только гомеопатией, во второй применяли гомеопатический метод с другими подходами, в третьей использовалась только стандартная терапия.

В процессе исследований оценивались три группы заболеваний, на которые приходится самая большая доля консультаций, при оказании первичной медицинской помощи: проблемы опорнодвигательного аппарата, инфекционные болезни верхних дыхательных путей, а также нарушения сна, тревоги и депрессии. По прошествии пяти лет результаты показали, что анализы у пациентов врачей-гомеопатов сопоставимы с результатами, полученными у добровольцев, наблюдавшихся в других группах.

При этом, в случае приема гомеопатических средств, пациенты применяли значительно меньше других лекарств. Также было отмечено, что пациенты с инфекциями верхних дыхательных путей, наблюдавшиеся у врачей гомеопатов, использовали в два раза меньше антибиотиков (–57%), жаропонижающих и противовоспалительных препаратов (–46%) по сравнению с пациентами обычной медицины.

Пациенты с острыми и хроническими заболеваниями опорно-двигательного аппарата, наблюдаемые врачом - гомеопатом, вдвое реже (-46%) использовали нестероидные противовоспалительные препараты (НПВП). Пациенты с хроническими заболеваниями опорно-двигательного аппарата у гомеопата используют на две трети меньше анальгетиков (-67%). Они были также меньше подвержены влиянию побочных эффектов.

В 1991 году первый высококачественный систематический обзор контрольных клинических испытаний по гомеопатии был опубликован в Британском Медицинском Журнале Kleijnen. Из 105 испытаний с объяснимыми результатами 81 испытание показало результаты в пользу гомеопатии, включая те рандомизированные контрольные испытания, которые получили высокую оценку по рандомизации слепому методу исследований, величине образца и другим методологическим критериям.

В 1996 году Гомеопатическая Медицинская Исследовательская Группа (HMRG) – объединенная группа исследователей в области традиционной медицины и гомеопатии – получила полномочия от Генерального Директората XII Европейской Комиссии. Отчет, сделанный группой, содержит общий обзор 184 идентифицированных клинических исследований по гомеопатии.

Были отобраны рандомизированные контрольные испытания самого высокого качества, в которых для проведения мета-анализа, то есть анализа, обеспечивающего статистически достоверные оценки вероятности значимых эффектов, приняло участие 2617 пациентов. Этот мета-анализ имел результат p – значения, равный 0,000036, тем самым показывая, что гомеопатия более эффективна, чем плацебо. Исследователи заключили, что «гипотеза о том, что гомеопатия не имеет эффекта, должна быть отвергнута…».

В 1997 году второй высококачественный систематический обзор и мета-анализ контрольных рандомизированных испытаний на людях был опубликован в «The Lancet» (Linde et al. 1997). Он включал в себя 186 плацебо-контролируемых исследований гомеопатии с выводом о том, что полученные результаты «несовместимы с гипотезой, утверждающей, что эффект гомеопатии целиком обусловлен плацебо».

Другие гомеопатические клинические испытания с положительным эффектом проводились врачом Джакобсом по детской диарее на 81 ребенке в Никарагуа (Pediatrics 1994) и до испытаний врача Рейли (Riley) по аллергическому риниту на 144 пациентах, больных свиной лихорадкой (Lancet 1996 и 2000). Причем, и Джакобс, и Рейли использовали ГЛП в потенции С30, превышающей число Авогадро. Иными словами, использовали препараты, в которых полностью отсутствовали молекулы исходного лекарственного вещества.

Существует большое количество положительных испытаний гомеопатических препаратов в связи с послеоперационной кишечной непроходимостью (Chevrel 1984, Aulagnier 1985, GRECHO 1989, Dorfman 1002).

В других испытаниях применялись комплексные гомеопатические средства для лечения: вывихнутых лодыжек (Wagner 1998), гриппа (Ferley 1989), стоматита, вызванного химиотерапией (Oberbaum 2001), головокружения (Weiser 1998). Riley et al. (2001) сравнивали эффективность индивидуального лечения гомеопатией с традиционным лечением на 456 пациентах с жалобами на острые респираторные и ушные заболевания.

Результат по эффективности: гомеопатия 82%, а традиционная медицина 68%, то есть эффективность лечения гомеопатией была в 1, 2 раза выше обычного. Кроме того, пациенты, которых лечили гомеопатическими средствами, сообщали о более быстром наступлении улучшения ($p = 0,0011$) и меньших побочных действиях (7,8 % vs. 22,3 %, $p < 0, 0001$), чем пациенты, которых лечили традиционными медицинскими средствами.

В 2004 году Ван Вассенховеном и др. было проведено 279 исследование рентабельности гомеопатического лечения на 782 пациентах с острыми и хроническими заболеваниями. Пациенты, лечившиеся гомеопатическими препаратами, сообщали о значительном улучшении как физического, так

и психологического состояния ($p < 0,00001$). При этом у 52 % пациентов применение одного или нескольких традиционных фармацевтических препаратов, в основном таблеток для центральной нервной системы и респираторных нарушений желудочно-кишечного тракта, а также антибиотиков было прекращено во время лечения гомеопатией. Расходы на лечение гомеопатией были существенно ниже по сравнению с расходами на традиционное лечение ($p < 0,05$). Пациенты, лечившиеся гомеопатией, реже консультировались у других обычных врачей и/или специалистов ($p < 0, 00001$) и были очень довольны полученным лечением.

В ветеринарии, где гомеопатия применяется с 1813 года и где эффект самовнушения заведомо исключен, положительные результаты, значимые для статистики, продемонстрированы Mahe и Roger (1986) во время контроля над пережившими стресс после транспортировки телятами и вызванной им болезнью, а также Walter (1996) в опытах над поросятами.

В странах Европы издавна лечат своих домашних и сельскохозяйственных животных гомеопатией, обращаясь за помощью к специально обученным ветеринарам. Не удивительно поэтому, что «в животноводческом хозяйстве стран Европейского Союза существует обязательство, что если животные заболевают или получат травму, то их следует лечить предпочтительно гомеопатическими или фитотерапевтическими медицинскими препаратами» (Council Regulation 1804/1999/EC).

При этом противников гомеопатии не слышно и про самовнушение они не вспоминают. Человек это не животное и настолько «разумное», что позволяет голословно обвинять гомеопатию в не научности, но при этом для своего стола предпочитать мясо, не травмированное академическими лекарствами. Установлено, что возможный непосредственный риск, возникающий из-за применения ГЛП по сравнению с обычными лекарствами «чрезвычайно низок» (Dantas 2000).

В данном обзоре перечислено далеко не всё, что опубликовано, в открытой для научной общественности прессе, по исследованию клинической эффективности гомеопатии. Однако существует огромное количество не только клинических, но и фундаментальных исследований, проводившихся в разных странах.

Карстенс Организация - некоммерческая организация, посвящающая свою деятельность исследованиям по гомеопатии и естественной медицине (Германия), основала обширную базу данных по фундаментальным исследованиям гомеопатии, – более чем 1000 экспериментов, взятых из почти 800 важнейших публикаций.

Основатель данной организации Верóника Кáрстенс (урожденная Приор), первая леди Германии с июля 1979 по июнь 1984 года, была доктором медицины, решительно выступавшим за гомеопатию и натуропатию. В гомеопатии она видела королеву всех альтернативных медицинских методов.

Другой систематический обзор, изучающий эффект против воздействия токсичных веществ на образцах клеток, растений и животных (Linde 1994 t) охватывает 135 экспериментов, опубликованных в 105 статьях. На основании этих экспериментов стало возможным произвести 5 мета-анализов, 4 из которых показали результаты в пользу гомеопатии. COSN (Сотрудничество в Науке и Технике) – структура, созданная для научного и технического сотрудничества на уровне Европейского Союза и включающая в себя все государства ЕС и 13 других стран Европы – опубликовала отчет COSN B4 по Нетрадиционной Медицине (1999), который содержит обзор фундаментальных научно-исследовательских работ по гомеопатической медицинской системе.

Обзор охватывал 263 публикации, из которых 162 были проанализированы и 76 из них получили оценку в 6 или 7 баллов по 7-ми бальной шкале. В обзоре 2014 года были рассмотрены экономические оценки гомеопатии и было обнаружено, что из 14 опубликованных исследований в 8 обнаружено улучшение состояния здоровья и снижение затрат при гомеопатическом лечении, 4 исследования показали улучшение состояния здоровья, по крайней мере, так же хорошо, как и в контроле при сопоставимых затратах, а в 2 исследованиях было установлено, что улучшение здоровья связано с более высокими затратами.

Исследование, проведенное во Франции, проанализировало затраты 6 379 пациентов, которые наблюдались у 804 врачей различных специальностей с разными диагнозами. По сравнению с теми, кто посещал обычного врача, пациенты врачей-гомеопатов имели значительно более высокие затраты на консультацию, но значительно более низкие затраты на медикаменты и в целом, их расходы на лечение были значительно ниже.

Из доклада ВОЗ: «В другом недавнем исследовании показано, что у пациентов, которые наблюдаются у врача общей практики, владеющего методами дополнительной и альтернативной медицины (к ним относится и гомеопатия), ниже смертность и расходы на лечение, чем у других пациентов».

Председатель научно-методического центра НП «НСГ», д.м.н. профессор **Миненко И.А.**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«Российская академия наук»
(РАН)
Ленинский просп., 14, Москва, ГСП-1, 119991, Телетайп/Телекс 411095 ANS RU,
Факс (495) 954-33-20 (Ленинский просп., 14), (495) 938-18-44 (Ленинский просп., 32а)
Справочное бюро (495) 938-03-09, http: // www.ras.ru

18.05.2026 № 4-С-327-1851

На № _____

Президенту Фонда содействия
развития правовых технологий XXI в.
Действительному государственному
советнику юстиции РФ
Заслуженному юристу РФ
д.ю.н., профессору Скуратову Ю.И.
e-mail: fondpt21vek@yandex.ru
адрес: пр-кт Вернадского, д. 29, оф. 404,
г. Москва, 119331

Уважаемый Юрий Ильич!

Благодарим Вас за обращение от 14 апреля 2026 г. (исх. № 37-1/2026-ОП), посвящённое вопросам, связанным с Меморандумом № 2 «О лженаучности гомеопатии» (далее – Меморандум № 2) Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований (далее – Комиссия).

По существу изложенных в обращении вопросов сообщаем следующее.

На момент опубликования Меморандума № 2 Комиссия в соответствии с Положением о Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, утвержденным постановлением президиума РАН от 23.03.1999 г. № 68, являлась научно-консультативным органом, в задачи которого входили, в том числе анализ современной ситуации в стране, связанной с распространением и пропагандой лженаучных сведений и паранормальных верований и подготовка практических рекомендаций и предложений по проблемам борьбы с антинаукой для представления президиуму РАН, а также, по поручению президиума РАН для Правительства РФ, Федерального собрания, министерств, ведомств и иных организаций.

Президиумом РАН и руководством РАН поручений о составлении экспертного заключения и даче рекомендаций по вопросам, изложенным в Меморандуме № 2, Комиссии не давалось.

Меморандум № 2 был опубликован на сайте Комиссии с доменным именем http://klnran.ru, который официальным сайтом РАН не является.

Таким образом, Меморандум № 2 не является официальной позицией РАН, а представляет собой научное мнение авторов Меморандума.

Данные обстоятельства были установлены решениями Арбитражного суда г. Москвы по искам производителей гомеопатических препаратов к РАН.

Меморандум № 2 был подготовлен экспертной группой в соответствии с пунктом 4.1.2 Положения о Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, и утверждение его на заседании Комиссии не требовалось.

Организационные изменения, включая изменение подчинённости или утверждение нового положения о Комиссии, не влекут автоматической утраты силы ранее подготовленных научно-экспертных материалов, к которым относится Меморандум № 2. Такие материалы сохраняют статус опубликованных научно-экспертных документов и рассматриваются как результаты деятельности соответствующих специалистов и рабочих органов Комиссии. Их размещение на информационных ресурсах Комиссии направлено на обеспечение открытости научной дискуссии.

В обращении отмечается наличие в Российской Федерации нормативных актов, регулирующих обращение гомеопатических препаратов и соответствующих практик. Вместе с тем следует разграничивать нормативно-правовое регулирование обращения медицинских услуг и препаратов и научную оценку их эффективности и обоснованности. Само по себе наличие нормативного регулирования не является подтверждением научной эффективности соответствующих методов.

Заявление, размещенное по адресу ссылки https://klnran.ru/2025/05/zayavlenie-o-lekarstvennyh-preparatah-ne-soderzhashhih-dejstvujushhih-veshhestv/ за подписью академика РАН Александрова Е.Б. о недопустимости включения в российские клинические рекомендации гомеопатических препаратов, а также других препаратов, не содержащих молекул действующих веществ, не является официальной позицией РАН, ею не утверждалась, и не одобрялась и по существу также является субъективным мнением авторов.

Гомеопатическое сообщество по вопросу размещения данного заявления в РАН не обращалось.

Кроме того, в адрес Председателя президиума Национального совета по гомеопатии А.А. Карпеева и Первого зам. Председателя президиума Национального совета по гомеопатии Национального вице-президента Международной медицинской гомеопатической лиги по России Л.В. Космодемьянского в 2020 году был направлен ответ РАН, в котором было предложено перевести дискуссию о научной обоснованности гомеопатии в публичную плоскость, в том числе путем опровержения фактов, отраженных в Меморандуме № 2.

В связи с изложенным, оснований полагать, что между РАН и гомеопатическим сообществом существует правовой конфликт, не имеется.

Вице-президент РАН
академик РАН С.Н. Калмыков